



DINÁMICAS DE LA POBREZA EN NICARAGUA 2009-2013

12 de Noviembre, 2014

ASPECTOS METODOLÓGICOS

Respecto de la muestra...

- El universo son todos los hogares ubicados en las áreas urbanas y rurales del país
- Marco muestral: Segmentos censales contruidos en base al Censo de Población y Vivienda realizado por INEC en el año 2005.
- Tamaño de la muestra: 1,732 viviendas
- Representatividad: Nacional, Urbano y Rural
- Tipo de muestra: Panel
- Selección: En dos etapas.
- Error Estándar (teórico) : $\pm 2.4\%$ a nivel Nacional con 95% de confiabilidad.
- La información se recolectó en Agosto y Septiembre de cada año.

Respecto de la definición de pobreza...

- La encuesta de FIDEG mide la pobreza de manera indirecta mediante el Método de Línea, utilizando el consumo como medida de bienestar.
- Los hogares cuyo consumo per cápita es inferior a C\$9,352.0 al año (U\$1.00 al día) se clasifican como pobres extremos.
- Los hogares cuyo consumo per cápita es inferior a C\$18,856.0 al año (U\$2.00 al día) se clasifican como pobres generales.

VALOR DE LAS LÍNEAS DE POBREZA EN CORDOBAS NOMINALES

	2009	2010	2011	2012	2013
LPE	6880	7264	8486	9128	9352
LPG	13883	14645	17110	18403	18856

Fuente: Fideg

RESULTADOS SOBRE POBREZA Y DESIGUALDAD

Resultados variados

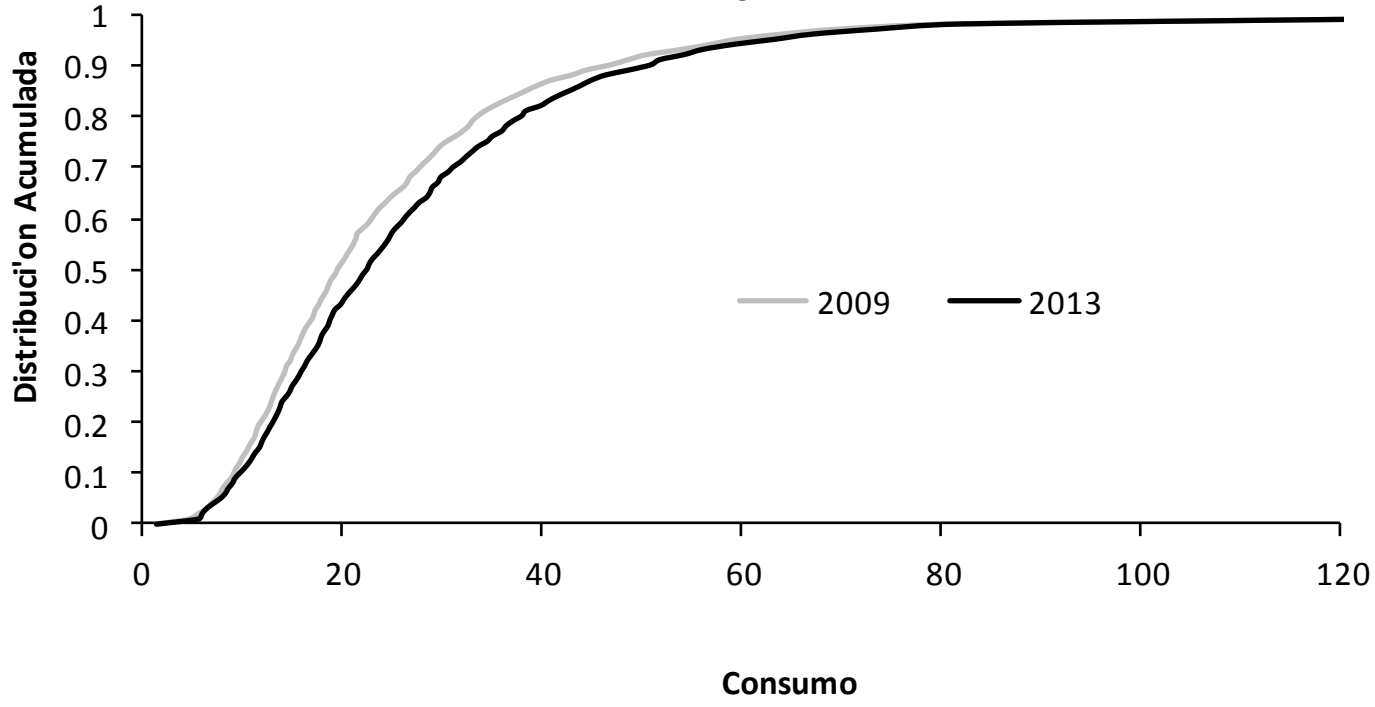
- La incidencia de la pobreza general a nivel nacional describe una tendencia a la baja en el período 2009-2013
- Del 2012 al 2013 la proporción de pobres no extremos disminuyó a nivel nacional.
- No obstante la incidencia de la pobreza extrema a nivel nacional aumentó.
- El aumento de la pobreza extrema se dio principalmente en el área rural. La tendencia a la baja de la pobreza en esa área de residencia se revirtió.

DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA
NICARAGUA, 2009-2013

	2009	2010	2011	2012	2013
Nacional					
No pobres	55.2	55.5	55.9	57.3	59.5
Pobres generales	44.8	44.5	44.1	42.7	40.5
<i>Pobres no extremos</i>	35.1	35.5	35.9	35.1	31.0
<i>Pobres extremos</i>	9.7	9.0	8.2	7.6	9.5
Urbano					
No pobres	69.7	71.1	70.2	72.7	77.5
Pobres generales	30.3	28.9	29.8	27.3	22.5
<i>Pobres no extremos</i>	25.9	25.8	24.4	24.1	19.5
<i>Pobres extremos</i>	4.4	3.1	5.4	3.2	3.0
Rural					
No pobres	32.0	37.2	38.5	38.7	38.5
Pobres generales	68.0	62.8	61.5	61.3	61.5
<i>Pobres no extremos</i>	49.8	46.9	49.9	48.4	44.4
<i>Pobres extremos</i>	18.2	15.9	11.6	12.9	17.1

Fuente: Fideg

Curvas de Incidencia de la Pobreza
Comparativo a Nivel Nacional
Nicaragua, 2009-2013



Fuente: Fideg 2009-2013

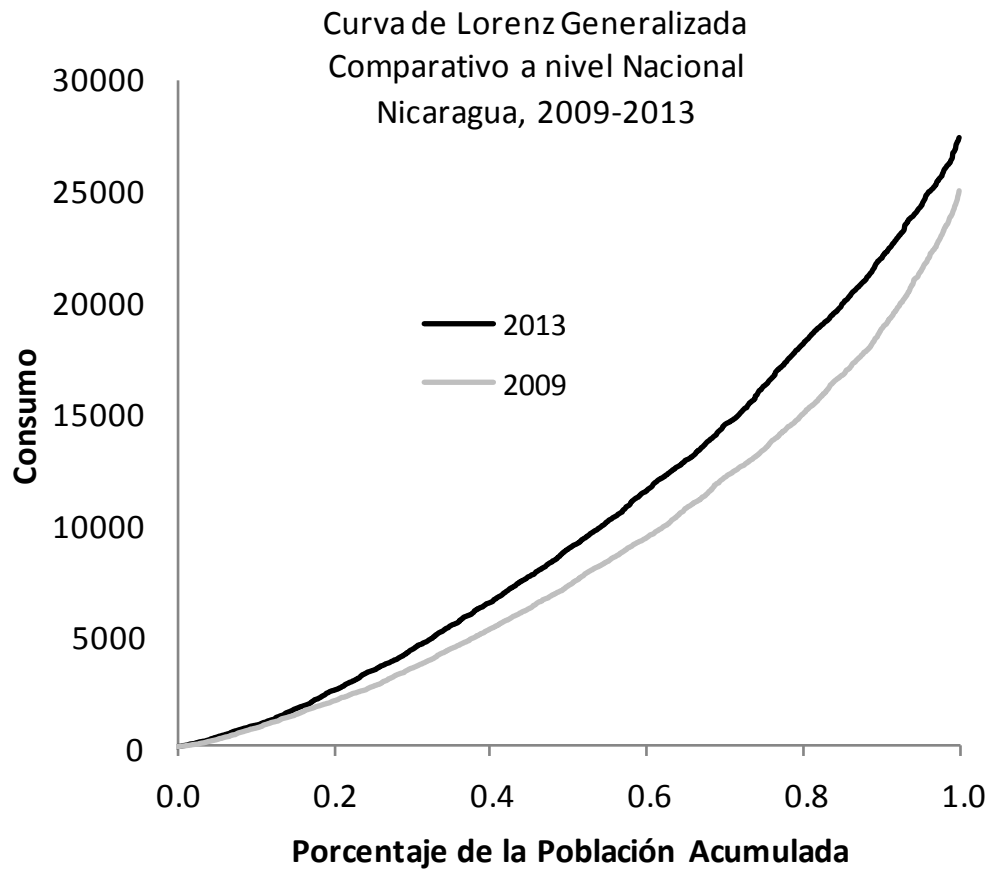
En cuanto a la desigualdad

- La distribución del consumo se tornó ligeramente más equitativa. Esta mejoría ocurrió principalmente del 2009 al 2012.
- En el 2013 los datos reportaron un aumento de la desigualdad, aunque de menor magnitud que la disminución acumulada durante los primeros cuatro años del período.
- El consumo promedio del quintil de mayor bienestar equivale a 6 veces el consumo promedio del quintil de menor bienestar.

MEDIDAS DE DESIGUALDAD EN LA DISTRIBUCIÓN DEL CONSUMO
NICARAGUA, 2009-2013

	2009	2010	2011	2012	2013
Gini	0.36	0.35	0.34	0.33	0.35
Atkinson	0.19	0.18	0.17	0.16	0.19
Theil	0.23	0.21	0.20	0.18	0.23
% de Consumo acumulado por el Q1	7.0	7.3	8.0	7.9	7.4
% de Consumo acumulado por el Q5	43.5	41.5	40.4	39.4	40.9
Consumo promedio Q5 / Q1	6.3	5.9	5.5	5.3	6.1

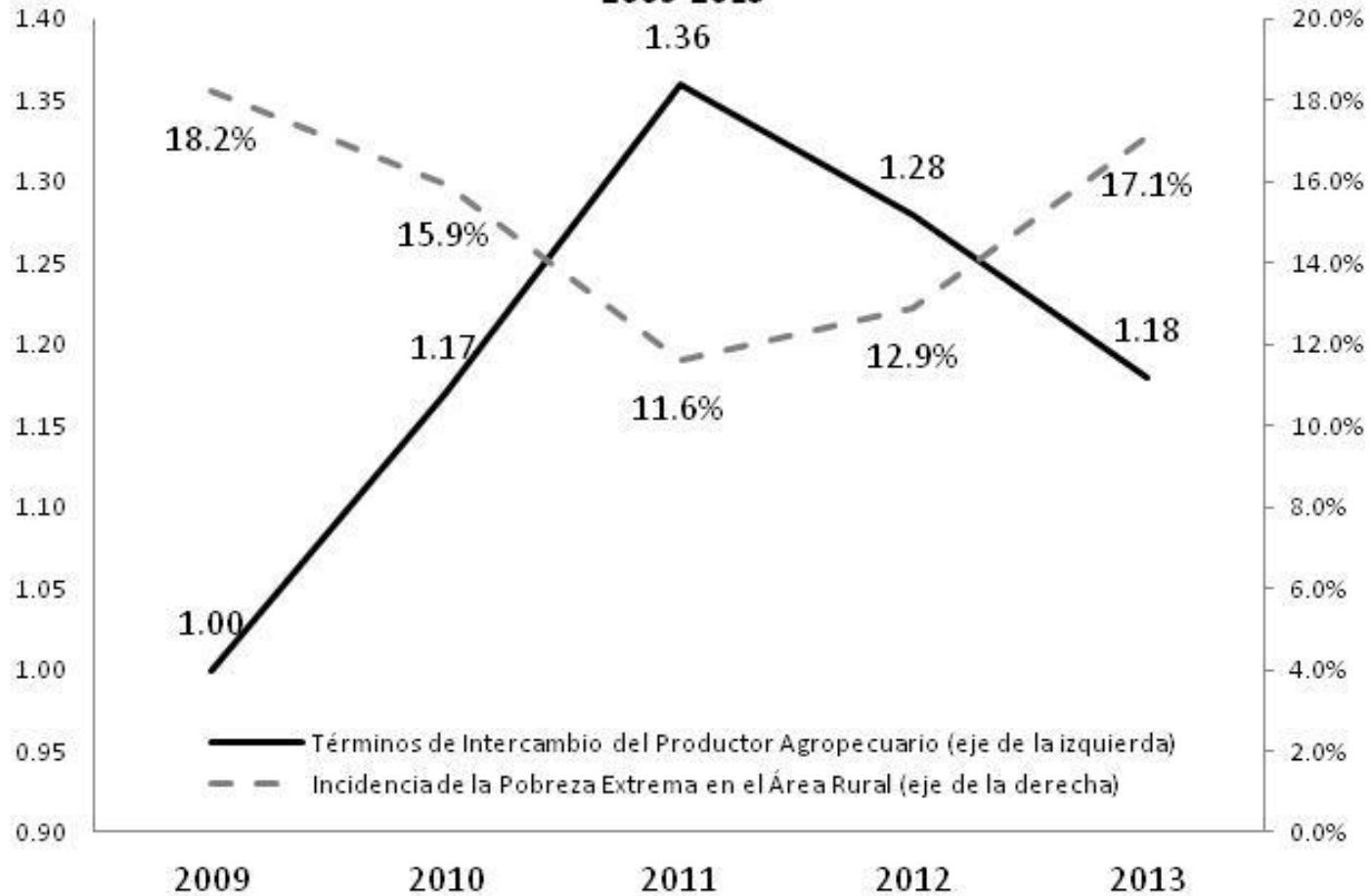
Fuente: Fideg



Fuente: Fideg 2009-2013

**RECORDEMOS LOS
TERMINOS DE INTERCAMBIO**

Evolución de los Términos de Intercambio del Productor Agropecuario y la Incidencia de la Pobreza Extrema en el Área Rural 2009-2013



Fuente: FIDEG

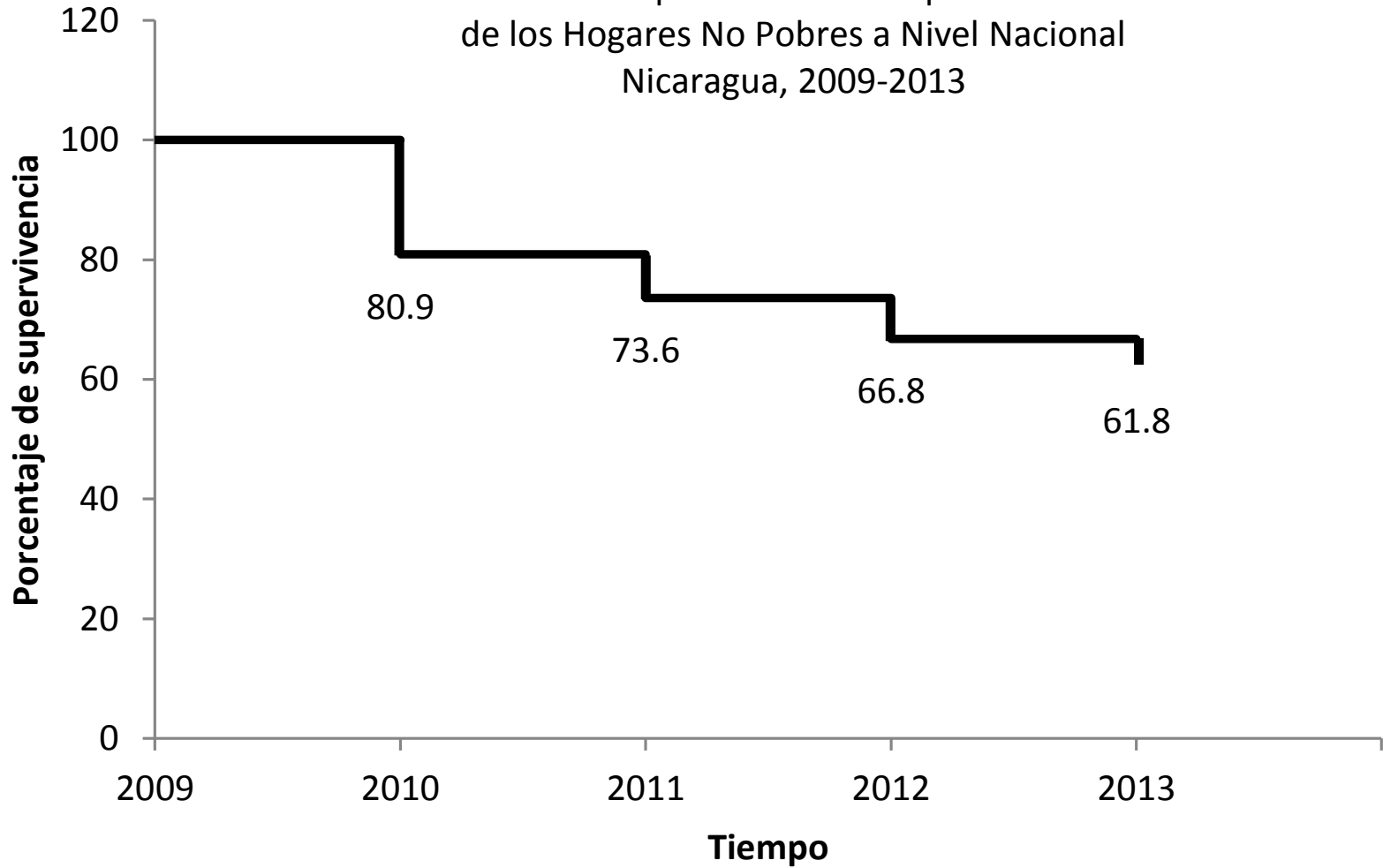
- Existe una correlación negativa de 93.6% entre los términos de intercambio y la incidencia de la pobreza extrema en el área rural

¿Qué tan vulnerables son los hogares no pobres a caer en el estado de pobreza?

La vulnerabilidad es alta

- Del total de hogares que fueron observados durante los 5 años del estudio y que en el 2009 fueron clasificados como no pobres, el 38.2% cayó en pobreza en alguno de los 4 años siguientes, por lo tanto son hogares vulnerables.
- La vulnerabilidad es mayor:
 - en hogares rurales
 - en hogares más numerosos.
 - el jefe del hogar es hombre,
 - cuando tiene más años de edad,
 - cuando tiene menos años de estudio aprobados.
 - está ocupado en actividades agropecuarias, cuando el empleo es informal y cuando trabajan por cuenta propia.

Función Kaplan-Meier de Supervivencia
de los Hogares No Pobres a Nivel Nacional
Nicaragua, 2009-2013



Fuente: Fideg 2009-2013

PÉRDIDAS ANUALES Y ACUMULADAS SEGÚN LAS CARACTERÍSTICAS DE LOS HOGARES Y SUS JEFES

	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2012-2013	Acum. 2009-2013
TOTAL	19.1	7.3	6.8	5.0	38.2
Área de residencia					
Urbano	11.8	5.9	5.9	3.0	26.6
Rural	30.6	9.3	8.3	8.3	56.5
Sexo del jefe					
Hombre	19.3	8.2	6.9	5.1	39.6
Mujer	18.7	5.4	6.6	4.8	35.5
Edad del jefe					
De 15 a 34 años	21.1	8.4	5.3	4.2	39.0
De 35 a 54 años	18.0	8.2	5.6	4.3	36.1
De 55 a 74 años	20.6	6.1	9.2	6.9	42.8
De 75 y más años	15.8	2.6	10.5	5.3	34.2
Cantidad de miembros en el hogar					
De 1 a 3 a miembros	12.8	3.6	6.2	4.6	27.2
De 4 a 6 a miembros	20.2	8.9	7.3	4.8	41.1
De 7 a 9 a miembros	35.4	12.5	6.3	8.3	62.5
De 10 o más miembros	50.0	16.7	16.7	0.0	83.3
Años de estudio del Jefe					
3 o menos años	27.3	8.8	9.3	6.5	51.9
De 4 a 6 años	15.3	5.7	5.6	5.7	32.3
De 7 a 9 años	14.3	8.6	8.6	4.3	35.7
10 o más años	8.1	4.6	1.2	1.1	14.9

Nota: Las cifras presentadas indican porcentajes

N.O = No observado

Fuente: Fideg 2009-2013

PÉRDIDAS ANUALES Y ACUMULADAS SEGÚN LAS CARACTERÍSTICAS DE LOS HOGARES Y SUS JEFES

	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2012-2013	Acum. 2009-2013
Rama de Actividad del Jefe					
Agropecuario	30.3	11.9	7.9	7.2	57.2
Manufactura	15.4	1.5	9.2	6.2	32.3
Construcción	21.7	8.7	0.0	4.4	34.8
Comercio, restaurantes y hoteles	11.0	8.2	5.5	5.5	30.1
Servicios comunal, social y personal	11.3	10.0	3.8	1.3	26.3
Otros servicios	3.1	3.1	12.5	0.0	18.8
Tipo de trabajo del jefe					
Formal	15.2	10.1	5.1	4.0	34.3
Informal	20.4	8.2	7.2	4.6	40.5
Categoría ocupacional					
Asalariado	19.5	9.7	6.5	3.9	39.6
Familiar no remunerado	<i>N.O</i>	<i>N.O</i>	<i>N.O</i>	<i>N.O</i>	<i>N.O</i>
Patrón	4.2	8.3	12.5	8.3	33.3
Cuenta propia	20.8	8.3	6.5	4.6	40.3

Nota: Las cifras presentadas indican porcentajes

N.O = No observado

Fuente: Fideg 2009-2013

**¿Cuáles son las causas de la
reducción de la pobreza observada
durante el período 2009-2013?**

Determinantes de las transiciones desde y hacia el estado de pobreza

- Las principales características que determinan que los hogares salgan de la pobreza extrema o caigan en ella de un año a otro son:
 - El nivel educativo
 - El empleo del jefe del hogar.
- En menor medida también son determinantes de estos movimientos:
 - El acceso a remesas familiares,
 - La razón de miembros dependientes del hogar con respecto a los perceptores de ingreso
 - y el acceso a los beneficios de los programas productivos del Gobierno.

EFFECTOS MARGINALES EN LA PROBABILIDAD DE SALIR DE LA POBREZA EXTREMA

	Nacional	Urbano	Rural	Hombres	Mujeres
Número de observaciones	364	64	284	263	92
Pseudo R2	0.1050	0.3120	0.1040	0.1150	0.3070
Criterio de Información Schwarz	583.09	145.79	465.67	442.20	180.35
Edad	0.0000	0.0063	0.0012	0.0005	0.0041
Edad al cuadrado	0.0001	-0.0007 **	0.0003 **	0.0002	-0.0002
Rural	-0.0076	<i>n.i</i>	<i>n.i</i>	0.1620	-0.4220 ***
Jefa mujer	0.1800 *	0.3540	0.0521	<i>n.i</i>	<i>n.i</i>
Educación primaria incompleta	0.1790 **	-0.0559	0.2160 **	0.1620	0.3300 ***
Educación primaria completa	0.1280	0.5100 ***	0.1940	0.0094	0.3620 ***
Educación secundaria o terciaria	0.3790 ***	0.3850 ***	<i>d.c</i>	<i>d.c</i>	-0.0031
Capacitación	0.0615	0.1380	-0.0023	0.0881	0.1840
Desempleado	0.2440 *	0.3440 ***	0.1210	0.2950 *	<i>d.c</i>
Informal agrícola	0.2300 *	0.2600	0.2280 *	0.3790 **	-0.0607
Formal agrícola	0.3390 ***	0.2430	0.3600 ***	0.4680 ***	-0.0395
Informal no agrícola	0.0613	-0.0143	0.0554	0.1690	0.0250
Formal no agrícola	0.0076	-0.7920	0.1800	0.2430	<i>d.c</i>
Relación de dependencia	-0.0255	0.0243	-0.0280	-0.0525 ***	0.0564
Recibe remesas	0.2280 ***	0.2710 *	0.2150 *	0.0678	0.3220 **
Servicios básicos (agua y electricidad)	-0.0379	0.2930	-0.0795	-0.0045	-0.2630 *
Programas productivos	-0.0071	-0.1320	0.1890 *	0.0035	0.0934
Programas de vivienda	-0.1810	<i>d.c</i>	<i>d.c</i>	-0.2340	-0.0620
Programas de salud	0.0672	0.1520	0.0337	0.0544	0.1690
Programas de educación	0.0033	-0.1230	0.0355	-0.0441	-0.0581
Dummy 2010	-0.0818	-0.1700	-0.0328	-0.0881	0.0442
Dummy 2011	-0.1850 **	-0.2970	-0.1160	-0.1590	-0.0984
Dummy 2012	-0.1520 *	-0.1210	-0.1280	-0.1780	-0.0002
Dummy 2013	<i>d.c</i>	<i>d.c</i>	<i>d.c</i>	<i>d.c</i>	<i>d.c</i>

d.c/ Variable descartada por colinealidad o porque predice perfectamente el resultado de Y

n.i/ Variable no incluida en el modelo

***Significativo al 1%

**Significativo al 5%

*Significativo al 10%

EFECTOS MARGINALES EN LA PROBABILIDAD DE CAER EN POBREZA EXTREMA

	Nacional	Urbano	Rural	Hombres	Mujeres
Número de observaciones	4766	2352	2414	3328	1451
Pseudo R2	0.1030	0.1290	0.0728	0.1155	0.1170
Criterio de Información Schwarz	1650.24	585.37	1273.73	1238.32	545.65
Edad	-0.0003 *	-0.0005 ***	0.0000	-0.0004	-0.0001
Edad al cuadrado	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Rural	0.0166 **	<i>n.i</i>	<i>n.i</i>	0.0215 **	0.0035
Jefa mujer	0.0001	0.0058	-0.0201 *	<i>n.i</i>	<i>n.i</i>
Educación primaria incompleta	-0.0066	-0.0094 **	0.0023	-0.0055	-0.0088
Educación primaria completa	-0.0194 ***	-0.0121 ***	-0.0229	-0.0189 ***	-0.0152 **
Educación secundaria o terciaria	-0.0311 ***	-0.0215 ***	-0.0426 ***	-0.0301 ***	-0.0251 ***
Capacitación	-0.0014	-0.0037	-0.0004	0.0051	-0.0223 ***
Desempleado	-0.0173 *	-0.0079	-0.0368 *	-0.0239 ***	0.0063
Informal agrícola	-0.0102	-0.0012	-0.0384 **	-0.0139	-0.0131
Formal agrícola	-0.0037	-0.0084 **	-0.0146	-0.0084	0.0092
Informal no agrícola	-0.0151 *	-0.0089	-0.0346 **	-0.0188	-0.0126
Formal no agrícola	-0.0161 **	-0.0086 *	-0.0306 *	-0.0193 *	-0.0034
Relación de dependencia	0.0060 ***	0.0017	0.0130 ***	0.0070 ***	0.0026
Recibe remesas	-0.0044	0.0030	-0.0207	-0.0095	0.0043
Servicios básicos (agua y electricidad)	-0.0223 ***	-0.0400	-0.0360 ***	-0.0158 *	-0.0570 **
Programas productivos	-0.0200 ***	-0.0077	-0.0381 **	-0.0183 **	-0.0161 **
Programas de vivienda	-0.0073	0.0018	-0.0198	-0.0121	0.0029
Programas de salud	0.0039	-0.0009	0.0085	0.0028	0.0065
Programas de educación	0.0099	0.0068	0.0133	0.0088	0.0111
Dummy 2010	0.0023	0.0104	-0.0161	-0.0053	0.0160
Dummy 2011	-0.0003	-0.0031	0.0056	-0.0023	0.0027
Dummy 2012	0.0090	-0.0009	0.0230 *	0.0103	0.0035
Dummy 2013	<i>d.c</i>	<i>d.c</i>	<i>d.c</i>	<i>d.c</i>	<i>d.c</i>

d.c/ Variable descartada por colinealidad o porque predice perfectamente el resultado de Y

n.i/ Variable no incluida en el modelo

***Significativo al 1%

**Significativo al 5%

*Significativo al 10%

Las posibles causas

- No es un incremento del nivel educativo de la población.
 - En el 2009 el individuo promedio tenía 5.9 años de estudios y en 2013 6.1 años
- Más bien se debe a un incremento de sus ingresos laborales fundamentalmente los originados por el empleo agrícola (formal e informal)
 - Habían más personas trabajando en el 2013 que las que habían en el 2009, aunque la calidad de los empleos no mejoró y era bastante deficiente.

Las posibles causas

- Los flujos de remesas familiares procedentes del extranjero incrementaron de manera sostenida
 - U\$ 768.4 millones en el 2009 y U\$ 1,077.7 millones en el 2013 según el BCN.
 - la proporción de hogares que reciben remesas pasó de 23.8% en el 2009 a 27.8% en el 2013 según FIDEG.

- El proceso de envejecimiento de la población está provocando una mejoría en la relación de dependencia en el interior de los hogares, resultando en un incremento del bienestar por persona.

- El porcentaje de hogares beneficiados por los programas productivos del Gobierno pasó de 3.4% en el 2009 a 6.3% en el 2013 según FIDEG.

**¿Es sostenible la reducción de la
pobreza observada ?**

Hay un alto componente exógeno

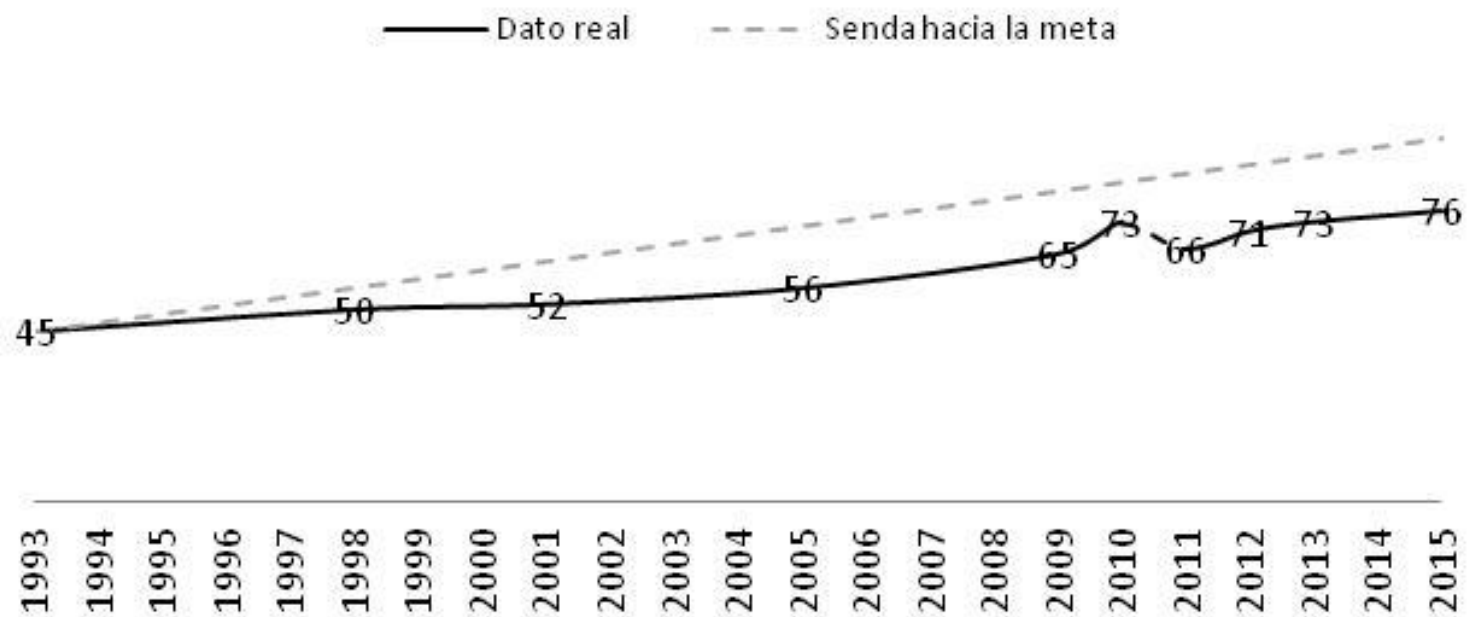
- La sostenibilidad de los resultados dependerá de que:
 - el comportamiento de los precios de nuestras materias primas en el mercado internacional siga siendo favorable para Nicaragua
 - persista la magnitud de los flujos de remesas que ingresan al país, lo cual está vinculado al desempeño de las economías de donde proceden estas remesas
 - el Gobierno cuente con los recursos para seguir implementando sus programas productivos.

SEGUIMIENTO A LOS ODM'S

Evolución poco favorable de los ODM's

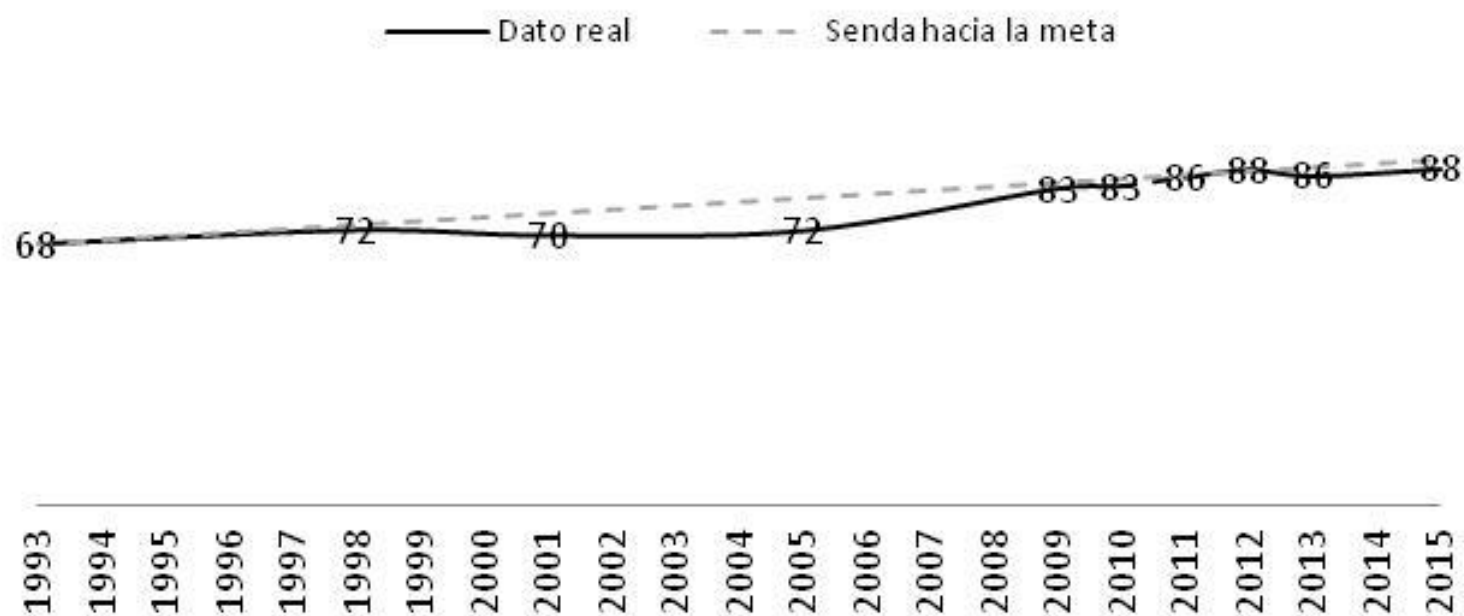
- Es poco probable que se logre aumentar el acceso a saneamiento hasta el 95%
- Es posible que se logre aumentar el acceso al agua potable al 90%
- Es poco probable que se logre reducir la tasa de analfabetismo al 10%
- Es poco probable que se logre aumentar la tasa neta de matrícula primaria al 100%.

Evolución del Acceso Saneamiento (porcentaje de hogares) Nicaragua, 1993 - 2015



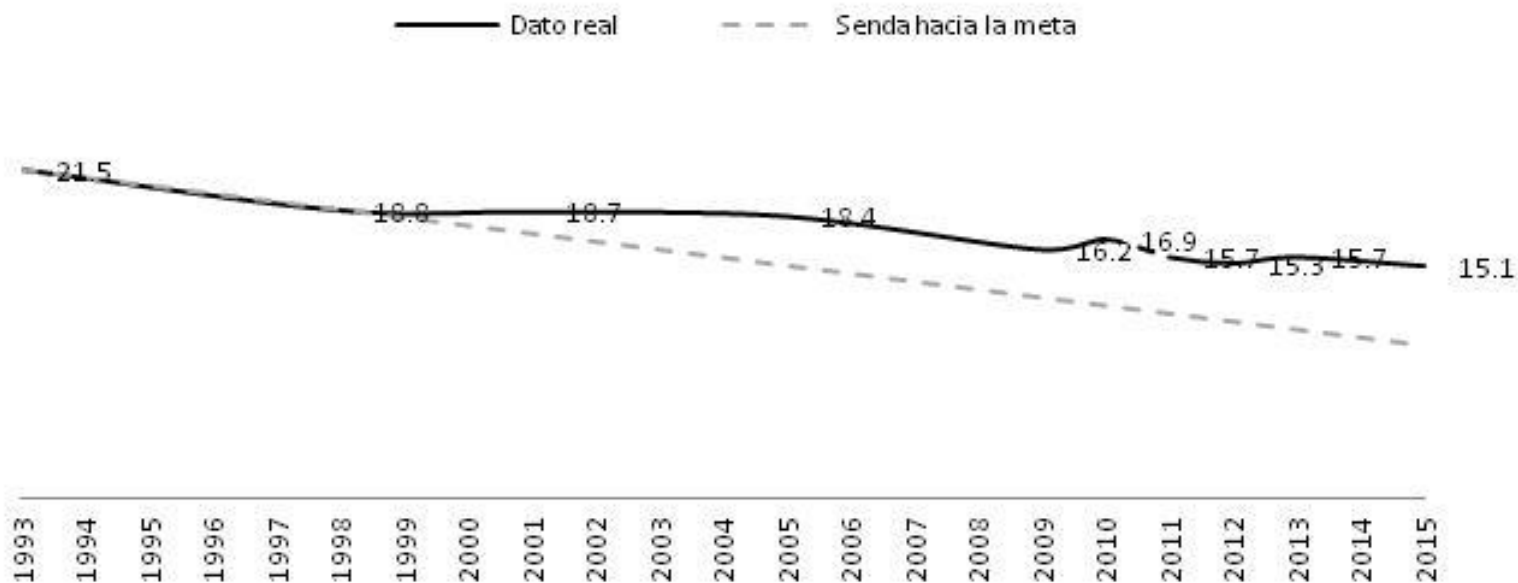
Fuente: Poverty Assessment 1993-2005 y Fideg 2009-2013

**Evolución del Acceso al Agua Potable
(porcentaje de hogares)
Nicaragua, 1993 - 2015**



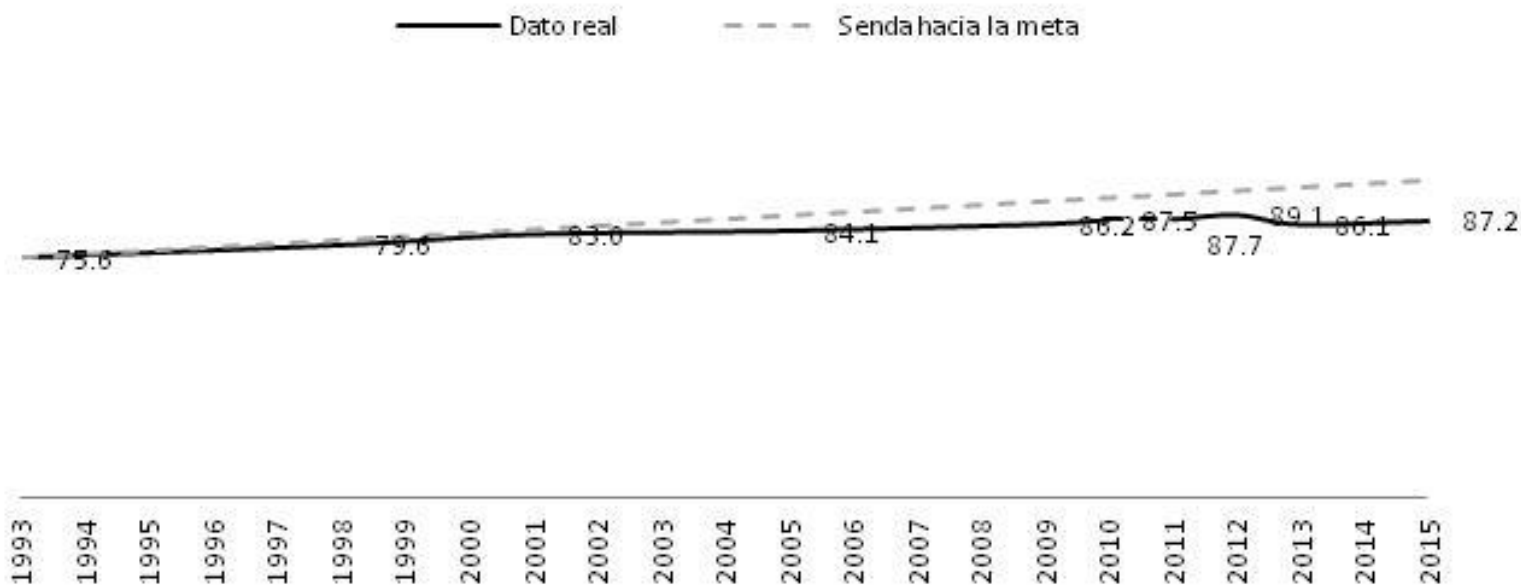
Fuente: Poverty Assessment 1993-2005 y Fideg 2009-2013

**Seguimiento a los Objetivos de Desarrollo del Milenio
Tasa de Analfabetismo de la Población de 10 años y más
Nicaragua, 1993 - 2015**



Fuente: Poverty Assessment 1993-2005 y Fideg 2009-2013

Seguimiento a los Objetivos de Desarrollo del Milenio Tasa Neta de Matrícula Primaria Nicaragua, 1993 - 2015



Fuente: Poverty Assessment 1993-2005 y Fideg 2009-2013

Resumiendo.....

- Del 2009 al 2013 los datos describen una tendencia hacia la reducción de la pobreza a nivel nacional.
- En el área rural específicamente en el caso de la pobreza extrema, la tendencia hacia la baja fue notoria durante el período 2009-2011 pero a partir del 2012 se revirtió esta tendencia favorable.
- Aún así en el 2013, la pobreza extrema en el área rural fue menor a la observada en el 2009.
- La distribución del consumo se tornó ligeramente más equitativa. Esta mejoría ocurrió principalmente del 2009 al 2012, en el 2013 los datos reportaron un aumento de la desigualdad, aunque de menor magnitud que la disminución acumulada durante los primeros cuatro años del período.

Resumiendo.....

- Los hogares no pobres son altamente vulnerables a caer en pobreza en el mediano plazo.
- La mejoría que en promedio han experimentado los hogares nicaragüenses en sus condiciones de vida durante el período 2009-2013, no se debe a un incremento del nivel educativo de la población. Más bien se debe a un incremento de sus ingresos laborales, fundamentalmente los originados por el empleo agrícola (formal e informal)
- En menor medida se debe a una mejor relación de dependencia en los hogares, el mayor flujo de remesas familiares y la implementación de los programas productivos del Gobierno.

Resumiendo.....

- Los factores en los que se ha apoyado la tendencia a la disminución de la pobreza no son de largo plazo.
- La sostenibilidad de los resultados tiene un fuerte componente exógeno.
- Parece poco probable que se logren los ODM's relacionados a Educación, de igual forma parece poco probable que se alcance el objetivo sobre saneamiento.
- Es posible que se posible que alcance el objetivo relacionado al acceso al agua potable.

GRACIAS POR SU ATENCIÓN!

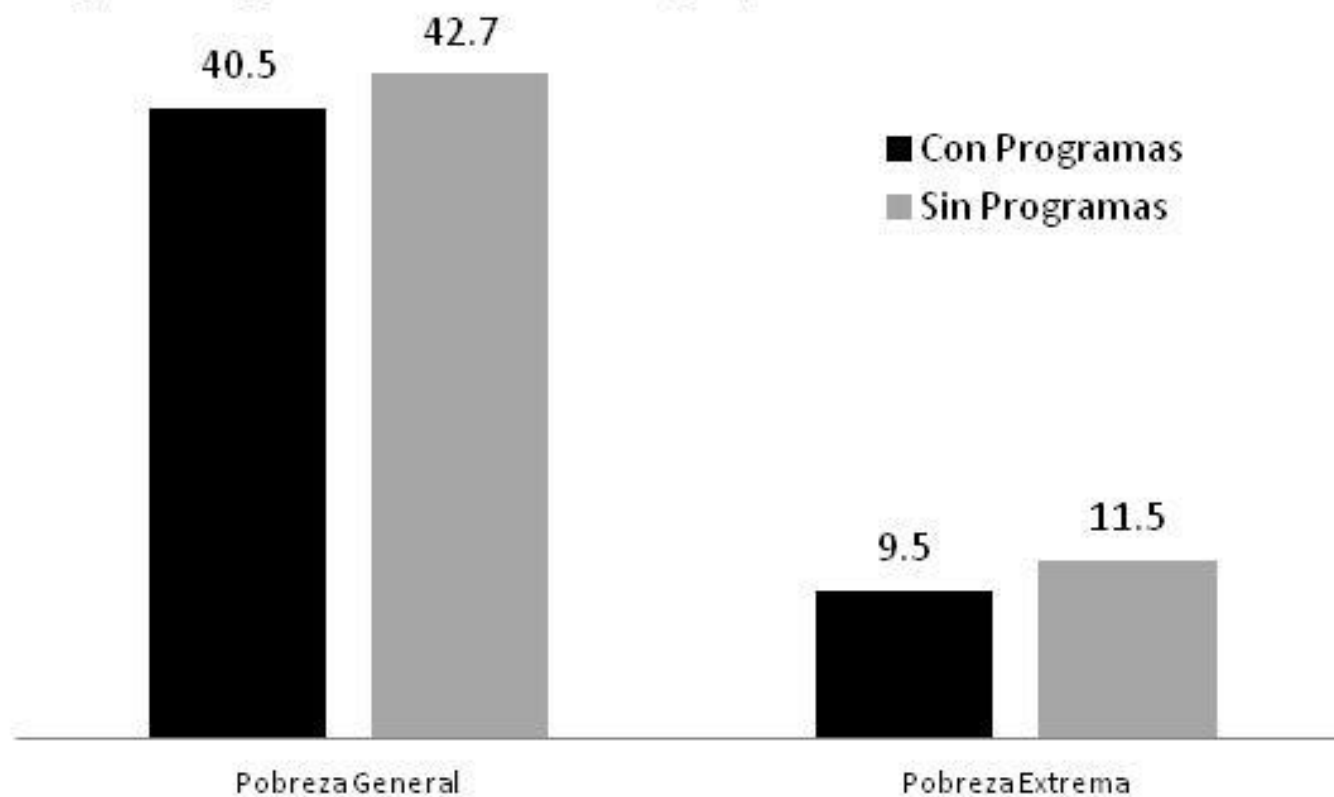
ANEXOS

**Porcentaje de Hogares Beneficiados con Programas Sociales
(desde 2009 hasta 2013) según Tipo de Programa
Nicaragua, 2013**



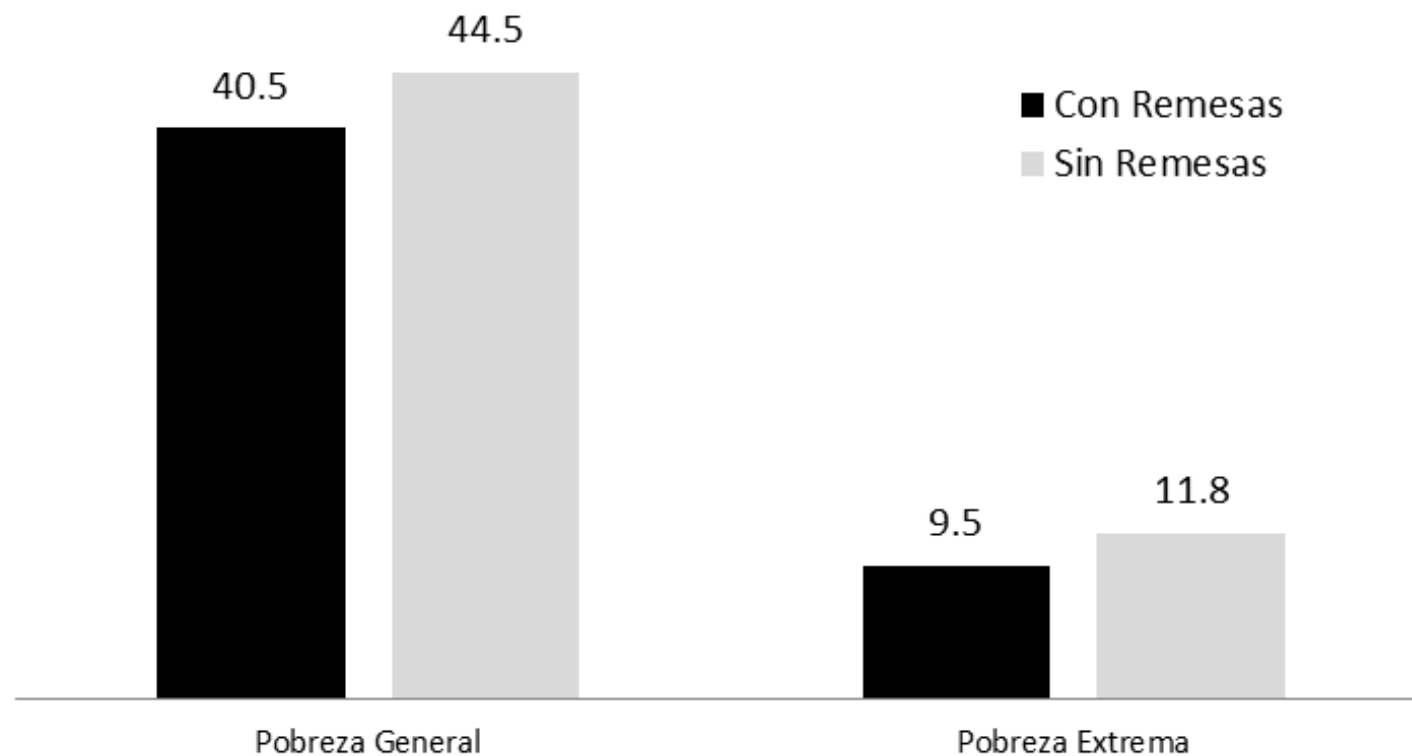
Fuente: Fideg 2013

Incidencia de la Pobreza General y Extrema comparativo Con y Sin Programas Sociales. Nicaragua, 2013



Fuente: Fideg 2013

Incidencia de la Pobreza General y Extrema comparativo Con Remesas y Sin Remesas Nicaragua, 2013



Fuente: Fideg 2013

**Intervalos de Confianza al 95% de Confiabilidad de las Estimaciones
de Pobreza Extrema**

Dominio	Año	Estimación	Límite Inferior	Límite Superior
Nacional	2013	9.5	7.4	11.5
	2012	7.6	6.1	9.1
	2011	8.2	6.5	9.9
	2010	9.0	7.3	10.7
	2009	9.7	8.1	11.3
Urbano	2013	3.0	1.5	4.5
	2012	3.2	1.8	4.6
	2011	5.4	3.2	7.5
	2010	3.1	1.9	4.4
	2009	4.4	2.9	5.9
Rural	2013	17.1	13.1	21.1
	2012	12.9	10.1	15.7
	2011	11.6	8.8	14.5
	2010	15.9	12.7	19.2
	2009	18.2	14.7	21.7

Fuente: Fideg 2009-2013

**Intervalos de Confianza al 95% de Confiabilidad de las Estimaciones
de Pobreza General**

Dominio	Año	Estimación	Límite Inferior	Límite Superior
Nacional	2013	40.5	37.3	43.6
	2012	42.7	39.8	45.7
	2011	44.1	41.0	47.1
	2010	44.5	41.4	47.5
	2009	44.8	41.9	47.7
Urbano	2013	22.5	19.0	26.1
	2012	27.3	23.4	31.1
	2011	29.8	25.7	33.8
	2010	28.9	24.7	33.2
	2009	30.3	26.2	34.3
Rural	2013	61.5	56.8	66.3
	2012	61.3	57.2	65.4
	2011	61.5	57.2	65.9
	2010	62.8	58.7	66.9
	2009	68.0	64.1	71.9

Fuente: Fideg 2009-2013